VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 8)
z dnia 11 stycznia 2012 r.

Komisja Zdrowia (nr 8)

11 stycznia 2012 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bolesława Piechy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 r.;

– propozycję prezydium Komisji w sprawie powołania podkomisji stałej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Szulc** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jarosław Fiks** dyrektor generalny Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Piotr Wasilewski** wicedyrektor Departamentu Zdrowia w Najwyższej Izbie Kontroli, **Bożena Janicka** prezes Porozumienia Pracodawców Ochrony Zdrowia wraz ze współpracownikami oraz **Irena Rej** prezes Zarządu Izby Gospodarczej „Farmacja Polska".

W posiedzeniu udział wzięła lobbystka **Anna Kadzikiewicz** z Viewpoint Group.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak** i **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Witam szanowne koleżanki i szanownych kolegów posłów. Witam pana ministra i przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia oraz zaproszonych gości. Dzisiejsze posiedzenie Komisji ma charakter typowo roboczy, w związku z tym od razu przystąpimy do realizacji jego porządku.

Porządek zakłada rozpatrzenie dwóch spraw. Pierwsza, to przyjęcie planu pracy Komisji Zdrowia na pierwsze dwa kwartały, czyli pierwsze półrocze 2012 r. Państwo otrzymali projekt planu pracy od 1 stycznia do 30 czerwca. Jest on bardzo mocno napięty.

Mam jeszcze przed sobą propozycje do planu pracy zgłaszane przez panią poseł Krystynę Kłosin. To są tematy bardzo obszerne. Sądzę, że będziemy je uwzględniać w pracy przez rok. Czy część z nich będzie możliwa do realizacji, tego nie wiem, bo nie wiem, na przykład, jaki jest problem wdrożenia i przygotowania karty ubezpieczenia zdrowotnego, czy taka karta w ogóle będzie istnieć? Ona oczywiście ma szansę bytu, jeżeliby było kilka instytucji ubezpieczeniowych, natomiast, z tego, co wiem, kierunek jest jednoznaczny, że to dowód osobisty, a więc nr pesel lub inny identyfikator, wprowadza w system. Tak więc, to może być kwestia do omówienia, ale w przyszłym półroczu.

Kwestie sprawozdań refundacyjnych, czy sprawozdań dotyczących postępu w realizacji ustawy o informatyzacji, jeśli chodzi o służbę zdrowia. Są to sprawy długofalowe. Bardzo bym prosił panią poseł, żeby zgodziła się z propozycją, abyśmy spróbowali to umieścić w drugim półroczu tego roku.

Druga sprawa, którą chcielibyśmy poruszyć, to propozycja prezydium Komisji w sprawie powołania podkomisji stałej, która pracowała już w wielu poprzednich kadencjach. Chodzi o podkomisję stałą do spraw zdrowia publicznego.

Zaczniemy od pkt 1, czyli od planu pracy Komisji. Czy są jeszcze jakieś propozycje, uwagi, czy możemy już przystąpić od przyjęcia tego programu? Państwo muszą pamiętać, że są też sprawy bieżące, związane z aktami prawnymi, a sprawy związane z planem pracy mają charakter nieco inny niż praca legislacyjna. Staraliśmy się to przygotować w taki sposób, żeby móc to zrealizować przynajmniej w 80-90-procentach, bo z doświadczenia wiem, że zawsze jest z tym kłopot. Czy są uwagi do zaproponowanego planu pracy Komisji? Proszę bardzo, pani posłanka Szczypińska.

Posłanka Jolanta Szczypińska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, w plan pracy Komisji na maj wpisana jest informacja na temat „Onkologia – potrzeby polskich pacjentów a możliwości finansowe Narodowego Funduszu Zdrowia”. Jest to bardzo istotny temat.

Mam pytanie. Jeżeli byłaby możliwość – bo pan przewodniczący powiedział, że czeka nas także praca nad bieżącymi aktami prawnymi – czy ten temat mógłby zostać rozpatrzony szybciej, przynajmniej w okresie od stycznia do marca? Jest to ważna sprawa. Otrzymuję bardzo dużo sygnałów dotyczących nieprawidłowości w tym zakresie. Jeżeli byłaby taka możliwość, zwracam się z wnioskiem do pana przewodniczącego i do prezydium Komisji, aby ta informacja była jednak rozpatrzona wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Pani poseł, może najpierw przyjęlibyśmy ten program, natomiast weźmiemy to pod uwagę. Prosiłbym, żeby prezydium mogło dokonać przesunięć tematów, chociażby z tego powodu, że przygotowanie takiej informacji zawsze wymaga czasu, zaproszenia określonych gości. W przypadku tematu dotyczącego onkologii należałoby zaprosić konsultantów. Sądzę, że jest to do zrealizowania.

Proszę bardzo, pan poseł Chmielowski, a następnie pan poseł Ziętek.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Panie przewodniczący, plan pracy Komisji jest dobrze przygotowany, natomiast chciałbym go rozszerzyć w pierwszym półroczu o rozmowę z głównym inspektorem sanitarnym, dlatego iż ostatnio odkryłem, że mamy trzech głównych inspektorów sanitarnych. Chciałbym ustalić jednoznacznie – ponieważ ta instytucja nie odpowiada na pisma – kompetencje w zakresie, w którym główny inspektor sanitarny, na przykład, nie tworzy procedur sanitarno-epidemiologicznych. Chciałbym, żeby to zostało uwzględnione w pierwszym półroczu, jeśli chodzi o plan pracy. Nie ma znaczenia, kiedy, najważniejsze jest to, żeby to było. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Otrzymałem pismo pana posła. Wydaje mi się, że w Polsce jest jeden państwowy inspektor sanitarny. Wiceministra nazywa się ministrem i bardzo często rzecznika nazywa się ministrem czy sekretarza stanu u prezydenta. Natomiast organem PIS-u, czyli Państwowego Inspektoratu Sanitarnego, jest główny inspektor sanitarny. A z tego, co pamiętam – bo może coś się zmieniło – jest tylko jeden główny inspektor sanitarny, który ma taki tytuł i zgodnie z prawem jest uprawniony do wydawania określonych decyzji.

Zapytamy pana ministra. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Jakub Szulc:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, według mojej najlepszej wiedzy, w Polsce mamy jednego głównego inspektora sanitarnego i jest nim pan Przemysław Biliński. Nic nie wiem o jakimkolwiek innym głównym inspektorze.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie jest możliwe, żeby byli inni. Wiem o tym, ponieważ jest odpowiedzialność personalna za wydanie decyzji.

Proszę bardzo, panie pośle. Na jakiej podstawie pan twierdzi, że jest kilku?

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

W zeszłym tygodniu z dużym zdumieniem odkryłem, że jest, na przykład, główny inspektor MSWiA czy główny inspektor MON-u, który tytułuje się tym tytułem, i nie bardzo mogę sprawdzić jego kompetencji. Zebrałem ustawy – przepraszam, ale nie mam ich tutaj – i art. 20, który ich powołuje, plus wszystkie akty prawne z rozporządzeniami, które wydał jeszcze premier Leszek Miller, i wynika z nich, że te osoby funkcjonują. Chciałbym więc ustalić ich kompetencje, to, w jaki sposób to działa, dlatego, że pracownicy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w pionie MSWiA wchodzą w zakres obowiązków wojewódzkich inspektorów sanitarnych, co stwierdziłem osobiście na terenie województwa zachodniopomorskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Pan poseł ma rację w tym, co mówi, dlatego, że faktycznie jest tak, że jeśli mówimy o organie jako takim, to mamy Państwową Inspekcję Sanitarną i Głównego Inspektora Sanitarnego, który jest jeden i funkcjonuje jako organ centralny administracji. Mamy również inspektorów sanitarnych resortowych. Natomiast oni nie są organami w rozumieniu przepisów prawa. Podległość, która tam jest, to jest podległość służbowa w zakresie odpowiednich służb. Faktycznie w ich kompetencjach znajdują się zadania związane z wykonywaniem czynności sanitarnych w służbach podległych odpowiednio ministrowi spraw wewnętrznych i ministrowi obrony narodowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Spokojnie, nie będziemy dyskutować. Rozumiem, że pan poseł zgłasza wniosek. Powstaje jednak pytanie, czy to jest problematyka, którą powinna się zająć komisja sejmowa i rozstrzygać kompetencje opisane w ustawach. Jeżeliby pan ten wniosek sformułował, możemy go ewentualnie przegłosować. Trzeba by napisać, czemu miałoby być poświęcone specjalne posiedzenie Komisji, bo chyba nie temu, żeby rozstrzygać, kto jest głównym, a kto nie głównym inspektorem sanitarnym. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Mnie tylko chodzi o ustalenie kompetencji poszczególnych inspektorów, ponieważ one nie są jednoznacznie określone w ustawie. One nawet nie są jednoznacznie określone w rozporządzeniach. Rozporządzenie powołujące głównego inspektora MSWiA rozpoczyna się w art. 1, który umożliwia nakładanie grzywien. To oczywiście nie jest istotna kwestia, ale proszę zwrócić na to uwagę – nie mówi nic o kompetencjach, tylko o grzywnach. To, co prawda, jest dokument z roku 2002, ale tak po prostu jest. Dlatego chciałbym, żeby główny inspektor sanitarny, pan Biliński, dokładnie wytłumaczył, kto ma jaką kompetencję, żeby nie było żadnej wątpliwości.

Ponadto – chciałbym prosić Wysoką Komisję, żeby tego nie ignorować, bo to jest bardzo ważna rzecz – te organa odmawiają stworzenia – tak to nazwijmy – uniwersalnych procedur sanitarno-epidemiologicznych, przerzucając ten obowiązek – twierdzą, że zgodnie z ustawą – na przykład, na różnego rodzaju jednostki lecznicze, czyli na kierowników jednostek leczniczych. Chciałbym usłyszeć uzasadnienie nie tylko w kwestii kompetencji, ale przede wszystkim, dlaczego tak się dzieje, że w Głównym Inspektoracie Sanitarnym nie splamiono się wytworzeniem jakiejkolwiek procedury. Jeżeli państwo tego nie akceptują, to trudno, ale ja uważam, że jest to bardzo ważny temat, jeśli chodzi o bezpieczeństwo i zdrowie obywateli. I mam nadzieję, że pan minister się z tym zgodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie pośle, żeby dojść do tego, jak rzeczywiście jest, ma pan wiele narzędzi. Jest pytanie w sprawach bieżących zadane w Sejmie – dostanie pan odpowiedź. Jest informacja bieżąca prezesa Rady Ministrów – bo on jest odpowiedzialny za cały rząd – o tym, jak działa Sanepid. Jest też zapytanie poselskie. Natomiast rozumiem, iż pan uważa, że to powinno być tematem dyskusji w Komisji Zdrowia. Z Sanepidem wiążą się dwie rzeczy. To nie jest tylko kwestia zdrowia, ale i zdrowia publicznego. Sanepid bardziej jest związany ze zdrowiem publicznym, a nie z ochroną zdrowia jako taką. To pierwsza sprawa. A druga sprawa – bardzo często jest to związane z różnymi sprawami dotyczącymi kontroli i, generalnie, z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, z ustawami samorządowymi, które zawierają określone kompetencje. Oczywiście, jest wiele ustaw – nadzór budowlany, budowa szpitali itd. – natomiast Główny Inspektor Sanitarny jako organ działa w obrębie prawa, które jest tworzone przez różne instytucje, i realizuje to prawo na podstawie rozporządzeń. Tylko że te rozporządzenia wynikają z różnych aktów prawnych o charakterze ustawy. Rozumiem, że przegłosujemy, czy to wprowadzić na posiedzenie Komisji, czy też pan poseł skorzystałby raczej z wymienionych możliwości działania.

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze wypowiedzieć odnośnie do spraw bieżących i planu pracy Komisji, pomijając propozycję pana posła Chmielowskiego? Proszę, pan poseł Ziętek.

Poseł Jerzy Ziętek (PO):

Panie przewodniczący, ja krótko. W kwietniu przewidziane jest rozpatrzenie informacji na temat standardów postępowania oraz procedur medycznych przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu opieki okołoporodowej. Bardzo serdecznie dziękuję prezydium za wprowadzenie tego punktu programu, dlatego, że dużym sukcesem jest to, że wprowadziliśmy standard i procedury medyczne. Teraz chcemy zobaczyć, jak one działają. Myślę, że to będzie ciekawe spotkanie.

Mam jeszcze prośbę – będę o tym jeszcze przypominać – żeby oprócz ministra zdrowia, pana prezesa NFZ-u i przedstawicieli innych instytucji, byli jeszcze zaproszeni konsultant krajowy i konsultanci wojewódzcy w zakresie położnictwa i ginekologii. Tyle z mojej strony. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że satysfakcjonuje pana ten punkt. Jak go rozbudujemy i kogo zaprosimy, jest oczywiście jasne. Panie pośle, od razu sygnalizuję, że największym problemem Sejmu – i to jest krytyka, którą formułuję od lat – jest szczupłość pomieszczeń. Największy problem mamy z zaproszeniem gości. Niektóre tematy wymagają zaproszenia licznych gości, a my mamy ogromny problem z salami. Bardzo często – to, co pan poseł powiedział – formowanie dużego posiedzenia, w przypadku którego jest duża liczba zainteresowanych – a temat poświęcony kobiecie ciężarnej i dziecku jest obszerny – wymaga odpowiedniej sali. A z tym jest problem. Proszę się liczyć z tym, że takie posiedzenie może się odbyć w terminie poza posiedzeniem Sejmu. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Ziętek (PO):

Jeszcze dwa zdania. Może być to w „Spodku” w Katowicach. Zresztą serdecznie zapraszam we wrześniu, bo właśnie w „Spodku” odbędzie się europejski zjazd ginekologów-położników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pan przewodniczący Katulski, proszę.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Padły tu głosy, czy w tej sytuacji nie należy myśleć o wyjazdowym posiedzeniu Komisji. Niekoniecznie w katowickim „Spodku”.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, projekt planu pracy mają państwo przed sobą. Pan poseł Chmielowski zgłosił wniosek, żeby w planie pracy uwzględnić jeszcze sprawy dotyczące Sanepidu. Rozumiem, że pan poseł Chmielowski sformalizuje ten wniosek, bo trochę byłoby za mało, gdybyśmy mieli mówić o jednym czy dwóch głównych inspektorach sanitarnych. Sprawa jest prosta. My nie kontrolujemy głównego inspektora sanitarnego, bo od tego jest premier i minister zdrowia, który ma określone ustawowe kompetencje. My możemy przyjrzeć się realizacji zadań przez głównego inspektora sanitarnego, czy realizacji ustawy i Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Coś takiego byłoby wskazane, natomiast trudno wchodzić w sprawy kompetencyjne, bo jest to kwestia rozporządzeń – sprawa jest więc w gestii władzy wykonawczej, czyli rządu. Rozumiem, że taki punkt pan proponuje: Sanepid – nazwę to tak ogólnie – jako struktura organizacyjna i kompetencje poszczególnych organów.

Czy ktoś z państwa ma jeszcze propozycje? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym przystępujemy do głosowania. A głosować będziemy następująco. Najpierw przegłosujemy propozycję umieszczenia w planie pracy Komisji dodatkowego punktu dotyczącego Sanepidu, co postuluje pan poseł Chmielowski. Przyznam się, że byłoby to możliwe najprawdopodobniej w maju, bo tylko wtedy jest nieco luzu.

Kto z państwa jest za umieszczeniem tego punktu w planie pracy Komisji na maj tego roku? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Stwier-

dzam, że 1 poseł był „za", 9 – „przeciw", 6 wstrzymało się od głosu. Panie pośle, na razie pozostają panu inne drogi realizacji tego przedsięwzięcia.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu plany pracy Komisji w takim zakresie, w jakim jest przygotowany przez prezydium, z tym założeniem – tu zwracam się do pana posła Ziętka i pani poseł Szczypińskiej – że ewentualnie będziemy działać elastycznie i w miarę możliwości łączyć pewne ważne wydarzenia, które mają miejsce w Polsce, z problematyką prac w Komisji? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła plan pracy.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 – rozpatrzenia propozycji prezydium Komisji w sprawie powołania podkomisji stałej. Proszę państwa, po to, żeby powołać podkomisję, musi być stosowana odpowiednia procedura prawna. Ta procedura polega na tym, że prezydium proponuje, a Komisja ją przyjmuje, po czym w formie propozycji przyjętej przez Komisję zwracamy się do Prezydium Sejmu o wyrażenie zgody na powołanie podkomisji – w tym przypadku podkomisji stałej do spraw zdrowia publicznego.

Czy w naszym wniosku powinien być zawarty skład podkomisji, pani Mario? Zwracam się do pani sekretarz. Skład – nie. A liczebność? Liczebność powinna być zawarta. Poprzednia podkomisja stała dotycząca zdrowia publicznego – jak pamiętam – składała się dziewięciu osób.

Pani przewodnicząca mówiła o tym – pytam panią przewodniczącą Małecką – czy by nie poszerzyć tej liczebności do 11 osób? Na razie dyskutujemy, ale będziemy nad tym głosować. Wtedy oczywiście, zgodnie z parytetem, przyjęlibyśmy skład jedenastoosobowy.

Pani przewodnicząca, 11 osób, czy 9?

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Z tego, co pamiętam, kiedy ostatnio rozmawialiśmy na posiedzeniu prezydium, to skłanialiśmy się do tego, żeby skład był jednak 9-osobowy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślę, że 9-osobowy. Mamy kłopot z parytetami, bo trochę nam przybyło klubów poselskich. Natomiast ja namawiam do tego, żeby podkomisja nie była zbyt liczna, a to z prostego powodu. Chodzi o sprawność jej pracy. Są tam podnoszone szerokie tematy. Bardzo często są zapraszani goście – tu zwracam się do posła Chmielowskiego – z różnego rodzaju, szerokich zakresów, i dobrze jest jeżeli mniejsza liczebnie, a silna podkomisja jest w stanie przygotować sprawozdanie albo wygenerować projekt ustawy. Czyli 9 osób.

Pan przewodniczący Latos, proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na to, skoro dyskutujemy nad kształtem podkomisji, że warte podkreślenia jest to, żeby w jej skład, jeśli to możliwe, wchodzili jednak przedstawiciele zawodów medycznych. To jest bardzo merytoryczna podkomisja, i takie są doświadczenia z poprzedniej kadencji. Oczywiście, każdy zainteresowany poszczególnymi tematami może przyjść na posiedzenie podkomisji – formuła pracy podkomisji jest jak najbardziej otwarta. Jednak takie są doświadczenia z poprzednich kadencji, że warto, aby w skład podkomisji wchodziły osoby związane z wykonywaniem zawodu medycznego – lekarze, pielęgniarki, farmaceuci.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że mamy sformułowany wniosek. Komisja wnosi do Prezydium Sejmu wniosek o powołanie stałej podkomisji do spraw zdrowia publicznego i określa dziewięcioosobowy skład tej podkomisji.

Czy są inne wnioski w tej materii? Jeżeli nie… Tak słucham? Proszę bardzo.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Mam tylko pytanie. Czy ta podkomisja również będzie zajmować się Sanepidem?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie pośle, jeżeli pan będzie członkiem tej podkomisji, to pewnie będzie pan postulować, aby na każdym spotkaniu zajmować się głównym inspektorem sanitarnym. Sanepid w zasadzie działa w olbrzymim obszarze zdrowia publicznego. Muszę powiedzieć

wprost, że zdrowie publiczne w Polsce, na dobrą sprawę, realizował Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego, czyli Zakład Higieny i wywodzący się z tych przepisów Sanepid.

Wnoszę, aby taką propozycję przyjąć i jednocześnie upoważnić przewodniczącego do wystąpienia niezwłocznie z wnioskiem w tej materii do Prezydium Sejmu. W przypadku, gdyby była zgoda, na przyszłe posiedzenie Sejmu zaproponuję również przedstawicielom klubów, żeby zgłosili wnioski personalne do powołania tej podkomisji, bo spodziewam się, że pani marszałek i Prezydium Sejmu udzielą zgody na powołanie tej podkomisji.

Nie ma innych propozycji. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy tę propozycję i zrealizowaliśmy dzisiejszy porządek posiedzenia.

Informacja. Dzisiaj o godzinie 15.00 odbędzie się nadzwyczajne posiedzenie Komisji wynikające z wniosku pana prezesa Rady Ministrów, a dotyczące nowelizacji ustawy refundacyjnej. Niestety, druki będą do odebrania tuż przed posiedzeniem, ponieważ poligrafia jeszcze ich nie wydrukowała. W Senacie, w sali 217, o godzinie 15.00, odbędzie się posiedzenie Komisji – pierwsze czytanie nowelizacji ustawy. Dziękuję.